

Ogłoszenie o wyniku postępowania

Uprzejmie informujemy, że postępowanie o zamówienie publiczne jak niżej:
tryb postępowania: **przetarg nieograniczony**

nazwa zadania: **„Wykonanie robót montażowych elektrycznych w szkole w m. Falejówka”**

unieważniono na podstawie art. 93 ust.1 pkt .7 w związku z art. 7 ust.1 oraz art. 146 ust. 1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.)

Uzasadnienie

W związku z nieświadomym naruszeniem przez Zamawiającego art. 7 ust.1 ustawy tj. zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez prowadzenie korespondencji za pomocą poczty elektronicznej e-mail z jednym oferentem (zamawiający traktował ją jako nie wiążącą gdyż nie umożliwił takiej formy korespondencji SIWZ), zachodzi podstawa do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt.7, gdyż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Należy stwierdzić, iż korespondencja prowadzona za pomocą poczty elektronicznej czyli odpowiedź na następujące pytania oferenta:

Czy wszystkie linie WLZ są ułożone. W przedmiarze pkt.6 występuje przewód LgY 120mm, co ma łączyć ten przewód ?

Natomiast rozdzielnica TPK jest zasilana przewodem 5x6mm, który nie występuje nigdzie w przedmiarach

mówiąca o tym ,że wszystkie linie są ułożone, przewód LgY 120 łączy złącze ZK z rozdzielnią główną, przewód zasilający rozdzielnie TPK należy ująć w cenie tablicy(długość do 1m) faktycznie mogła zachwiać zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, gdyż stworzyła ona nierówne warunki uczestnictwa w postępowaniu, miała ona charakter niejawni a co najważniejsze zmiana SIWZ nie została zamieszczona na stronie internetowej gdzie zamieszczono SIWZ i postawiła Wykonawcę, który wystąpił z pytaniem w uprzywilejowanej pozycji. Wykonawca ten mógł przygotować korzystniejszą cenowo ofertę. W przypadku wyboru oferty, zgodnie z art.146 ust. 1 pkt 5. doszłoby do zawarcia umowy z rażącem naruszeniem ustawy, a to oznacza, że umowa byłaby nieważna.

Sanok 2009-03-25